

ANEXO N. 1

Resultados obtenidos en la Autoevaluación del año 2012: Percepción sobre la calidad del servicio y funcionamiento de la actividad de auditoría

Aspectos generales:

Para determinar los resultados de percepción de la calidad del servicio de auditoría interna, desarrollado por la Auditoría Universitaria durante el período 2012; se aplicaron encuestas al jerarca colegiado, instancias auditadas y personal de la Auditoría Universitaria, según formularios que tiene a disposición la Contraloría General de la República. El origen de estos formularios se fundamenta en la normas 1.3 y siguientes de las Normas para el ejercicio de la auditoría interna en el Sector Público (NEAISP).

Fueron invitados a participar un total de 31 personas en los 3 estratos y se recibieron 22 formularios debidamente completos para una participación del 71% de las personas invitadas.

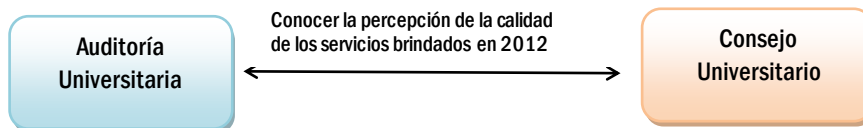
Para efectos de tabulación y valoración de las encuestas, la respuesta de los formularios tendrá asignado la siguiente valoración:

| Respuestas | Valor |
|-------------------------|-------|
| De acuerdo | 1 |
| Parcialmente de acuerdo | 0,5 |
| En desacuerdo | 0 |
| No sabe o no responder | 0 |

1. Resultados sobre la percepción del jerarca colegiado (Consejo Universitario)

La encuesta para el jerarca colegiado, fue enviada a los 15 miembros del Consejo Universitario, mediante correo electrónico y entrega física; de los cuales contestaron el formulario 8 miembros, para una participación del 53%.

1.1. Objetivo del formulario:



1.2. Estructura: La estructura de este formulario es la siguiente:

| Particiones | Asunto | Cantidad de Preguntas | Numeración |
|------------------------|---|-----------------------|------------|
| I | Relación de la Auditoría Interna con el jerarca | 7 | 1-7 |
| II | Personal de la auditoría Interna | 3 | 8-10 |
| III | Alcance del trabajo de la Auditoría Interna | 2 | 11-12 |
| IV | Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de AI | 3 | 13-15 |
| V | Administración de la Auditoría Interna | 2 | 16-17 |
| VI | Valor agregar por la labor de la Auditoría Interna | 3 | 18-20 |
| Total preguntas | | 20 | |

1.3. Resultados de la percepción del jerarca colegiado

Las 8 encuestas de los miembros del Consejo Universitario presentan el siguiente resultado de percepción:

- La primera partición de la encuesta denominada: Relación de la auditoría con el jerarca, indaga sobre los siguientes aspectos:
 - a. Si la ubicación organizacional de la actividad de auditoría interna asegura una comunicación fluida y oportuna con el jerarca, la cual fue calificada con un 75%.
 - b. Si dicha ubicación orgánica y la estructura de la auditoría interna aseguran que la actividad esté libre de restricciones y que se alcancen sus objetivos, la cual obtuvo una calificación del 56%.
 - c. Si la actividad de auditoría interna brinda oportunamente servicios al jerarca, incluyendo auditorías, asesorías y advertencias, con una calificación del 44%.
 - d. Si la actividad de auditoría interna brinda servicios de alta calidad al jerarca, incluyendo auditorías, asesorías y advertencias, obteniendo una calificación del 44%.
 - e. Si la auditoría interna constituye un efectivo apoyo al jerarca para el desempeño de las funciones que corresponden a éste, también con un 44%.
 - f. Si la auditoría interna comunica al jerarca su plan de trabajo y considera las observaciones de éste, con una calificación del 56%.
 - g. Por último, si la auditoría interna comunica al jerarca sobre el cumplimiento del plan de trabajo de la unidad, mediante al menos un informe anual, con una calificación del 69%.

Estas calificaciones ponderadas, dan como resultado un 55.4% en la partición denominada “Relación de la auditoría con el jerarca.

- La segunda partición de la encuesta, relativa al “Personal de la Auditoría Interna”, incluye los siguientes aspectos y calificación asignada:
 - a. Si los funcionarios de la auditoría interna tienen los conocimientos, las aptitudes y las competencias necesarias para cumplir con sus responsabilidades, recibiendo una calificación del 75%.
 - b. Si los funcionarios de la auditoría interna se conducen con objetividad y profesionalismo en el desarrollo de su gestión, con una calificación del 75%.
 - c. Por último, si los funcionarios de la auditoría interna observan las regulaciones sobre la confidencialidad de los denunciantes y sobre la información a la que tienen acceso durante los estudios que realizan, con una calificación del 63%.

Al ponderar estos tres aspectos, el personal de la auditoría interna, recibe del jerarca una calificación del 70.8%.

- En relación con la tercera partición de la encuesta al jerarca, denominada “Alcance del trabajo de la auditoría”, la calificación asignada fue la siguiente:
 - a. Si los trabajos que realiza la auditoría interna profundizan suficientemente en los asuntos objeto de estudio; este concepto fue calificado con un 63%.
 - b. Si los estudios que realiza la auditoría interna se dirigen a las áreas de mayor riesgo, fue calificado con un 56%.

La nota ponderada del jerarca en esta partición fue de un 59.4%.

- La cuarta partición de la encuesta, tiene que ver con “Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de Auditoría Interna”, en la cual se evaluaron los siguientes aspectos:
 - a. Si las comunicaciones de los resultados de los trabajos que realiza la auditoría interna son precisas, objetivas, claras, concisas, constructivas, completas y oportunas, con una calificación del 63%.
 - b. Si los resultados de los servicios de la auditoría interna son comunicados oportunamente a los funcionarios que tengan la competencia y autoridad para la toma de acciones, obteniendo una calificación también del 63%.
 - c. Si los hallazgos de la auditoría referidos a presuntas responsabilidades son comunicados por la auditoría interna en la forma, con la oportunidad y a la instancia pertinentes, con una calificación del 56%.

Las tres calificaciones ponderadas valoran la partición del “Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de Auditoría Interna”, con un 60.4%.

- La quinta partición de la encuesta analiza la “Administración de la auditoría interna”, en los siguientes dos aspectos:
 - a. Si la auditoría interna posee los recursos humanos, materiales, tecnológicos, de transporte y otros, necesarios y suficientes para cumplir con su gestión, de conformidad con lo previsto en la Ley General de Control Interno, la cual fue calificada con un 44%.
 - b. Si la auditoría interna tiene una productividad acorde con los recursos que le han sido asignados, obteniendo una calificación del 38%.

Dichos aspectos otorgan una calificación ponderada del 40.6% a la “Administración de la auditoría interna”.

- Por último, la sexta partición denominada “Valor agregado por la labor de la auditoría interna”, fue analizada en los siguientes tres aspectos:
 - a. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional (SEVRI), con una calificación del 38%.
 - b. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento del sistema de control interno institucional, obteniendo una calificación del 50%.
 - c. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento de los procesos de dirección de la organización, con una calificación del 50%.

Las anteriores tres evaluaciones, otorgan al “Valor agregado por la labor de la auditoría interna”, con una calificación ponderada del 45.8%.

En síntesis el jerarca colegiado otorgó una calificación final del 55.94% a la Auditoría Universitaria, para el período 2012, misma que se muestra en el siguiente cuadro y gráficos.

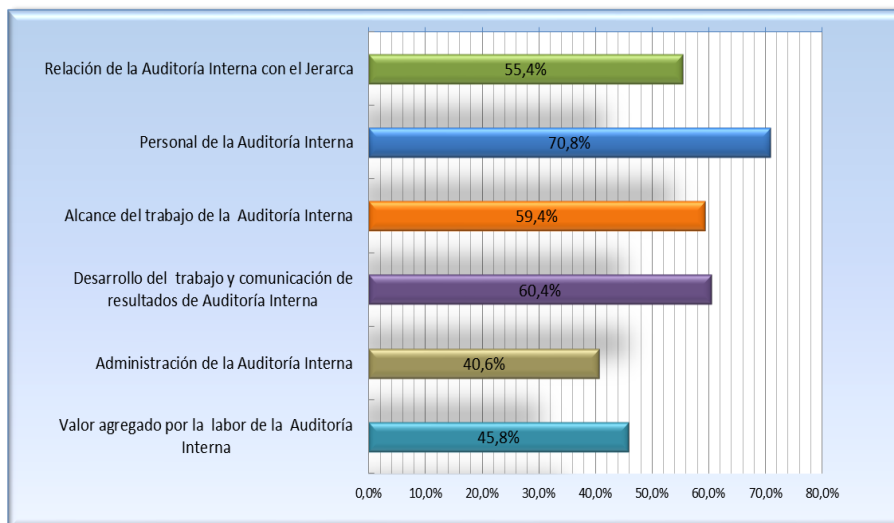
1.4. Cuadros y gráficos

Seguidamente se muestra mediante el Cuadro 1 y Gráficos 1 y 2, los resultados de la encuesta al jerarca.

Cuadro 1
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012
Resultados de la encuesta al jerarca colegiado

| Particiones | Valuación 100% | Aporte Ponderado |
|---|-----------------------|-------------------------|
| I- Relación de la Auditoría Interna con el jerarca | 55.4% | 19,38% |
| II- Personal de la Auditoría Interna | 70.8% | 10,63% |
| III- Alcance del trabajo de la Auditoría Interna | 59.4% | 5,94% |
| IV- Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de AI | 60.4% | 9,06% |
| V- Administración de la Auditoría Interna | 40.6% | 4,06% |
| VI- Valor agregado por la labor de la Auditoría Interna | 45.8% | 6,88% |
| Total | 55.94% | 55,94% |

Gráfico 1
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna, periodo 2012
Evaluación del jerarca por partición de la encuesta

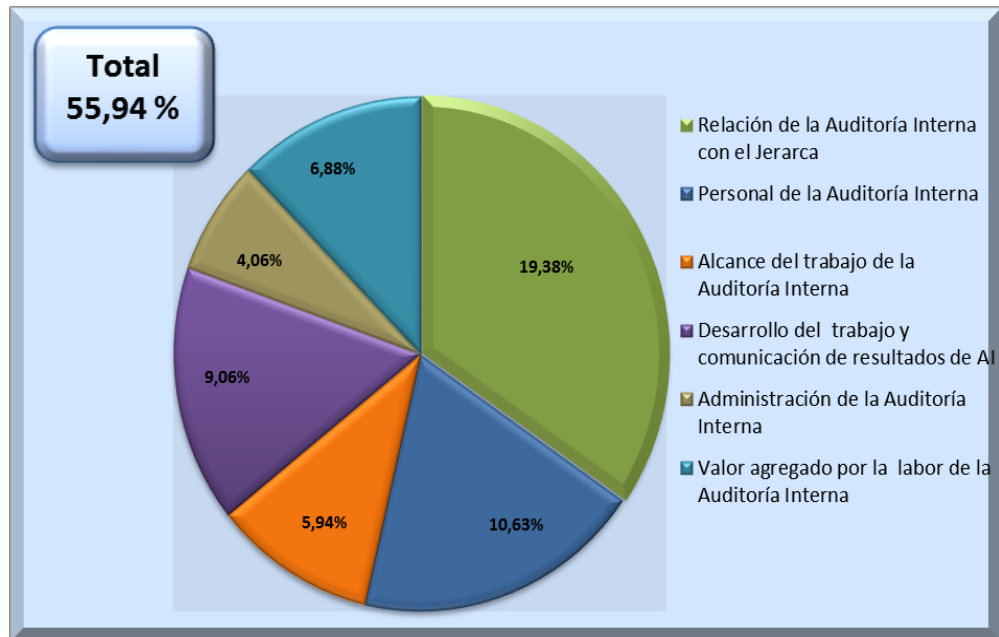


Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta al jerarca institucional, 2012

Gráfico 2

 Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna, periodo 2012

 Composición de la calificación del jerarca



Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta al jerarca institucional, 2012

1.5. Comentarios en encuestas

Seguidamente se agregan algunos comentarios anotados por los participantes en esta encuesta:

a. Considera que en las sedes donde existen compañeros auditores, sirvan de asesores directos ante consultas que tenga el jerarca, para hacer así más ágil en las respuestas de los casos que se tengan que resolver y que tienen que ver con funciones de la auditoría.

b. Que la auditoría debería contar con una estructura administrativa adecuada a las necesidades generales de la Universidad. Lo anterior para que pueda responder a todas las necesidades de las diferentes áreas y sedes.

c. En mi caso el auditor general me orientó en un inicio de mi gestión, posteriormente el apoyo se limitó debido al problema presentado, pero a la fecha solo tengo un criterio inicial, por lo tanto no cuento con el criterio suficiente o apoyo a la fecha.

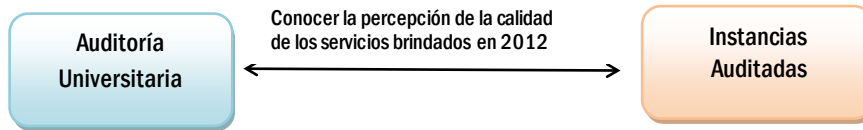
d. Por la evaluación que realizó la Contraloría General de la República a nuestra auditoría, la productividad no ha sido buena y no puedo asegurar

que es por falta de recursos de cualquier índole. No se ha contribuido al mejoramiento de los procesos de dirección de la organización.

2. Resultados sobre la percepción de funcionarios de instancias auditadas

La encuesta para las instancias auditadas, fue enviada a 11 funcionarios mediante correo electrónico; de los cuales contestaron el formulario debidamente 9 funcionarios, para una participación del 82%.

2.1. Objetivo del formulario:



2.2. Estructura: La estructura de este formulario es la siguiente:

| Particiones | Asunto | Cantidad de Preguntas | Numeración |
|------------------------|---|-----------------------|------------|
| I | Relación de la Auditoría Interna con el encuestado | 4 | 1-4 |
| II | Personal de la auditoría Interna | 2 | 5-6 |
| III | Alcance del trabajo de la Auditoría Interna | 2 | 7-8 |
| IV | Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de AI | 4 | 9-12 |
| V | Valor agregar por la labor de la Auditoría Interna | 3 | 13-15 |
| Total preguntas | | 15 | |

2.3. Resultados de la percepción de funcionarios de Instancias Auditadas

Las nueve encuestas de los funcionarios de instancias auditadas presentan el siguiente resultado de percepción:

- La primera partición de la encuesta a los funcionarios de instancias auditadas, se denomina “Relación de la auditoría interna con el encuestado”, y fue evaluada en los siguientes aspectos:
 - a. Si entre la auditoría interna y su unidad se da una comunicación fluida y oportuna, calificada con un 72%,
 - b. Si la actividad de auditoría interna brinda oportunamente servicios a su unidad, calificada con un 67%.

- c. Si la actividad de auditoría interna brinda servicios de alta calidad a su unidad, calificada con un 56%.
- d. Si la auditoría interna constituye un efectivo apoyo a su unidad para el desempeño de las funciones que le corresponden, calificada con un 56%.

Estas calificaciones en su conjunto, dan como resultado ponderado, un 62.5% para la Relación existente entre la auditoría interna y los encuestados.

- La segunda partición de esta encuesta se denomina “ Personal de auditoría “, y fue evaluada en los siguientes aspectos:
 - a. Si los funcionarios de la auditoría interna se conducen con objetividad y profesionalismo en el desarrollo de su gestión, con una calificación del 61%.
 - b. Si los funcionarios de la auditoría interna observan las regulaciones sobre la confidencialidad de los denunciantes y sobre la información a la que tienen acceso durante los estudios que realizan, de conformidad con lo que dispone la Ley General de Control Interno en sus artículos 6, 32 y 33.; con una calificación del 83%.

Tales resultados otorgan a la partición relativa al Personal de auditoría, una calificación ponderada del 72.2%.

- La tercera partición es la relativa al “Alcance del trabajo de auditoría interna”, donde se evaluaron los siguientes aspectos:
 - a. Si los trabajos que realiza la auditoría interna profundizan suficientemente en los asuntos objeto de estudio, obteniendo una calificación del 61%.
 - b. Los estudios que realiza la auditoría interna se dirigen a las áreas de mayor riesgo en su unidad, recibiendo una calificación también del 61%.

Ambas calificaciones otorgan un resultado ponderado al análisis del alcance del trabajo de la auditoría interna del 61%.

- La cuarta partición atañe al “Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de Auditoría Interna”, en donde se evaluaron los siguientes aspectos:
 - a. Si de previo al inicio de un estudio en su unidad, la auditoría interna le notifica oportunamente el propósito y el alcance del estudio por realizar, calificado con un 72%.
 - b. Si los requerimientos de información y apoyo que la auditoría interna plantea a su unidad para el desarrollo de los estudios y la prestación de otros servicios son razonables en cuanto a forma, condiciones y plazo, con una calificación del 56%.
 - c. Si las comunicaciones de los resultados de los trabajos que la auditoría interna realiza en su unidad son precisas, objetivas, claras, concisas, constructivas, completas y oportunas, obteniendo una calificación del 61%.

- d. Si de previo a la emisión de los informes de auditoría, la auditoría interna realiza una comunicación verbal de los resultados de los estudios efectuados en su unidad, con las excepciones previstas en el ordenamiento jurídico aplicable, recibiendo una calificación del 61%.

Estas calificaciones parciales, otorgan de manera ponderada al “Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de Auditoría Interna”, una calificación del 62.5%.

➤ La quinta y última partición de este formulario es relativa al “Valor agregado por la actividad de la auditoría interna”, la cual fue evaluado en los siguientes aspectos:

- a. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional (SEVRI) en los asuntos que interesan a su unidad, con una calificación del 61%.
- b. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento del sistema de control interno en lo que corresponde a su unidad, con una calificación del 83%.
- c. Si la auditoría interna contribuye al mejoramiento de los procesos de dirección en lo que corresponde a su unidad, obteniendo una calificación del 78%.

La evaluación de los tres aspectos anteriores, dan una calificación ponderada a la partición del “Valor agregado por la actividad de la auditoría interna”, del 74.1%.

En síntesis las Instancias Auditadas otorgaron una calificación final del 65.93% a la Auditoría Universitaria, para el período 2012, misma que se muestra en el siguiente cuadro y gráficos.

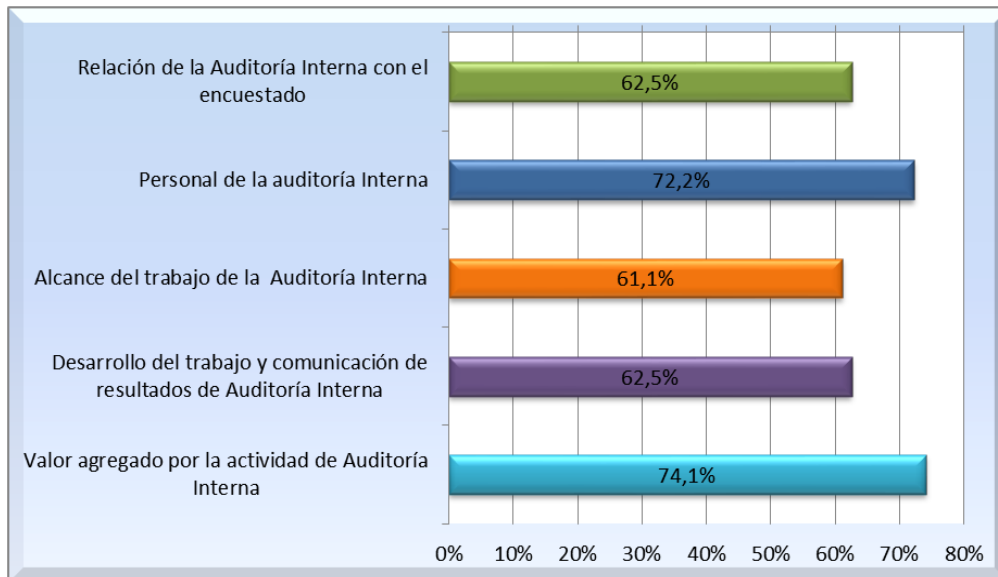
2.4. Cuadros y gráficos

Seguidamente se muestra mediante el Cuadro 2 y Gráficos 3 y 4, los resultados de la encuesta a las instancias auditadas.

Cuadro 2
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012
Resultados de la encuesta a Instancias Auditadas

| Particiones | Valuación 100% | Aporte Ponderado |
|---|-----------------------|-------------------------|
| I- Relación de la Auditoría Interna con el encuestado | 62.5% | 16.67% |
| II- Personal de la auditoría Interna | 72.2% | 9.63% |
| III- Alcance del trabajo de la Auditoría Interna | 61.1% | 8.15% |
| IV- Desarrollo del trabajo y comunicación de resultados de Auditoría Interna | 62.5% | 16.67% |
| V- Valor agregado por la actividad de Auditoría Interna | 74.1% | 14.81% |
| Total | 65.93% | 65.93% |

Gráfico 3
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna, periodo 2012
Evaluación de Instancias Auditadas por partición de la encuesta

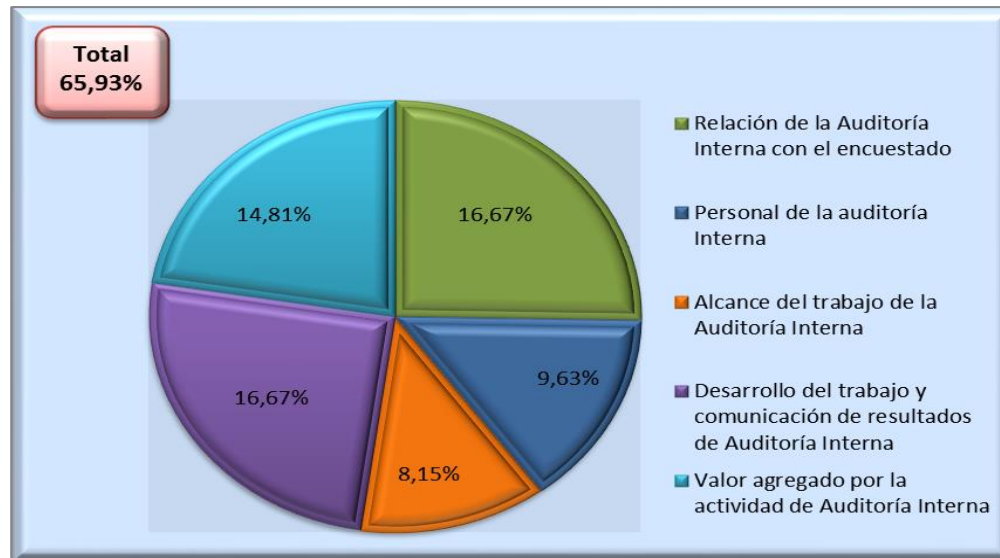


Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta a instancias auditadas, 2012

Anexo 4

Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012

Composición de la calificación de Instancias auditadas



Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta a instancias auditadas, 2012

2.5. Comentarios en encuestas

Seguidamente se agregan algunos comentarios anotados por los participantes en esta encuesta:

a. Creo que la auditoría debería ser más estricta en cuanto a la falta de reglamentos y procedimientos de la entidad, ya que esto es clave para disminuir el riesgo y para el control interno.

b. La auditoría interna es un pilar dentro del mejoramiento del control interno, porque a través de ella, se pueden detectar deficiencias que permiten a las unidades adoptar medidas correctivas para mejorar la gestión, no obstante si esta labor fuera de manera preventiva, concurrente y correctiva, contribuiría mayormente al logro de los fines y objetivos de cada unidad.

c. Me parece que es importante que la auditoría se involucre en la valoración del riesgo, ya que cuentan con buen conocimiento del tema.

d. No existe ninguna relación.

e. Es necesario, urgente establecer una estrategia de coordinación, desarrollo, cooperación y mejoramiento continuo entre la Auditoría Universitaria y las dependencias universitarias, es decir establecer un objetivo común de mejora continua más que de control sancionatorio. Es

indispensable mantener una comunicación abierta, fluida y un ambiente de confianza entre la Auditoría Universitaria y las Dependencias Universitarias auditadas. Se requiere una mayor sensibilización y mejor disposición de los auditores en el cumplimiento de su trabajo.

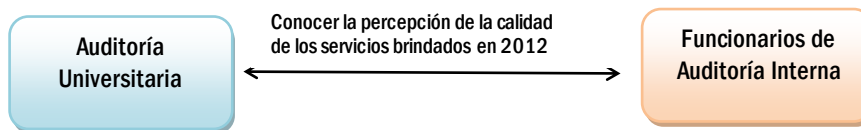
f. En el punto #6 en lugar de observar debería ser aplicar por ser una normativa. En el punto #10 al ser los plazos tan cortos y al tener esta dirección poco personal, para poder atender las funciones que nos han sido encomendadas, se nos ha dificultado contestar a tiempo los requerimientos de la Auditoría, pero en general lo hemos logrado. En el punto #11 en lo que respecta al SEVRI, no ha sido posible llevar a cabo el proceso a profundidad ya que no contamos con el personal necesario para poder atender tantas cosas. Además de que la orientación que hemos recibido al respecto ha sido de parte de los compañeros de la Dirección de Planificación y en algunos casos la información resulta difícil de comprender por lo que hemos tenido dificultades para redactar los riesgos y las correspondientes medidas de administración y a su vez el seguimiento correspondiente.

3. Resultados sobre la percepción de funcionarios de la Auditoría Universitaria

La encuesta para los funcionarios de la Auditoría Universitaria, fue enviada a 5 funcionarios mediante correo electrónico; todos contestaron el formulario para una participación del 100%.

Por un aspecto de objetividad en el resultado de esta encuesta, del total de 7 funcionarios que ejercen labores de auditoría no participaron en la encuesta: el Lic. Jorge Luis Pizarro Palma, Auditor General y el Lic. Marvin Sibaja Castillo, Auditor Universitario quien tuvo a cargo el presente estudio. Tampoco participó la Bach. Teresita Vargas Pérez, Asistente Administrativa.

3.1. Objetivo del formulario:



3.2. Estructura: La estructura de este formulario es la siguiente:

| Particiones | Asunto | Cantidad de Preguntas | Numeración |
|------------------------|---|-----------------------|------------|
| I | Relación de la Auditoría Interna con el jerarca y Administración activa | 3 | 1-3 |
| II | Personal de la auditoría Interna | 5 | 4-8 |
| III | Desarrollo del trabajo de la Auditoría Interna | 2 | 9-10 |
| IV | Administración de la Auditoría Interna | 5 | 11-15 |
| Total preguntas | | 15 | |

3.3. Resultados de la percepción de funcionarios de Instancias Auditadas

Las cinco encuestas de los funcionarios de auditoría presentan el siguiente resultado de percepción:

- La primera partición de la encuesta practicada a los funcionarios de la Auditoría Universitaria, se relaciona con la “Relación de la auditoría interna con el jerarca y la administración activa”, la cual fue evaluada en los siguientes aspectos:
 - a. Si la comunicación entre la auditoría interna y las diferentes unidades de la organización es fluida y oportuna, recibiendo una calificación del 40%.
 - b. Si el jerarca y la administración activa tienen un entendimiento cabal del papel que le corresponde a la auditoría interna dentro de la organización, con una calificación del 50%.
 - c. Si la ubicación orgánica y la estructura de la actividad de auditoría interna aseguran que la actividad esté libre de restricciones y se alcancen los objetivos de la auditoría interna, obteniendo una calificación del 40%.

La calificación ponderada para la “Relación de la auditoría interna con el jerarca y la administración activa”, otorgada por los Funcionarios de Auditoría, fue del 43.3%.

- La encuesta en su segunda partición, aborda el tema del “Personal de auditoría interna”, analizado en los siguientes aspectos:
 - a. Si los funcionarios de la auditoría interna tienen un conocimiento adecuado de las "Normas para el ejercicio de la auditoría interna", la "Ley General de Control Interno" y otra normativa que rige la actividad, con una calificación del 60%.
 - b. Si los funcionarios de la auditoría interna tienen un conocimiento adecuado de los procesos, las operaciones, los riesgos relevantes y los controles de la organización, obteniendo una calificación del 60%.
 - c. Si los funcionarios de la auditoría interna tienen un conocimiento adecuado de indicadores de fraude, auditoría de tecnologías de información, y otras técnicas y herramientas aplicables para el desarrollo de la actividad, con una calificación del 40%.
 - d. Si los funcionarios de la auditoría interna tienen habilidad para la comunicación verbal y escrita, con una calificación del 40%.
 - e. Si la evaluación del desempeño de los funcionarios de la auditoría interna es un mecanismo de retroalimentación y mejora continua, con una calificación del 30%.

Estas evaluaciones otorgan una calificación ponderada al tema del “Personal de auditoría interna”, de 46%.

- En cuanto a la tercera partición de la encuesta a funcionarios de la auditoría, relacionado con el “Desarrollo del trabajo de la auditoría interna”, fue evaluado en los siguientes aspectos:

-
- a. Si en la práctica, la auditoría interna obtiene de los funcionarios pertinentes, los informes, datos, documentos, colaboración, asesoramiento y facilidades que demande el ejercicio de la actividad, con una calificación del 50%.
 - b. Si los funcionarios de la auditoría interna son supervisados adecuada y oportunamente durante el desarrollo de los servicios que brinda la unidad, con una calificación del 70%.

Ambas evaluaciones otorgan al tema “Desarrollo del trabajo de la auditoría interna”, una calificación ponderada del 60%.

➤ La cuarta y última partición de esta encuesta es relativa al tema “administración de la auditoría interna”, misma que se evaluó en los siguientes aspectos:

- a. Si la auditoría interna posee los recursos humanos, materiales, tecnológicos, de transporte y otros, necesarios y suficientes para cumplir con su gestión, de conformidad con lo previsto en la Ley General de Control Interno, con una calificación del 50%.
- b. Si los funcionarios de la auditoría interna participan activamente en la planificación estratégica y operativa de la unidad, obteniendo una calificación del 20%.
- c. Si las políticas y procedimientos para el desarrollo de los servicios de la auditoría interna son suficientes, claros, actualizados, efectivos y de conocimiento general, con una calificación del 60%.
- d. Si los funcionarios de la auditoría interna participan activamente en el desarrollo de las políticas y los procedimientos para el desarrollo de los servicios de la auditoría interna, obteniendo una calificación del 40%.
- e. Si los funcionarios de la auditoría interna están satisfechos con las oportunidades de desarrollarse profesionalmente en la unidad, con una calificación del 40%.

Estas evaluaciones otorgan al tema de Administración de la auditoría interna, una calificación ponderada del 42%.

En síntesis, los Funcionarios de auditoría otorgaron una calificación final del 46% a la calidad de la gestión del período 2012, misma que se muestra en el siguiente cuadro y gráficos.

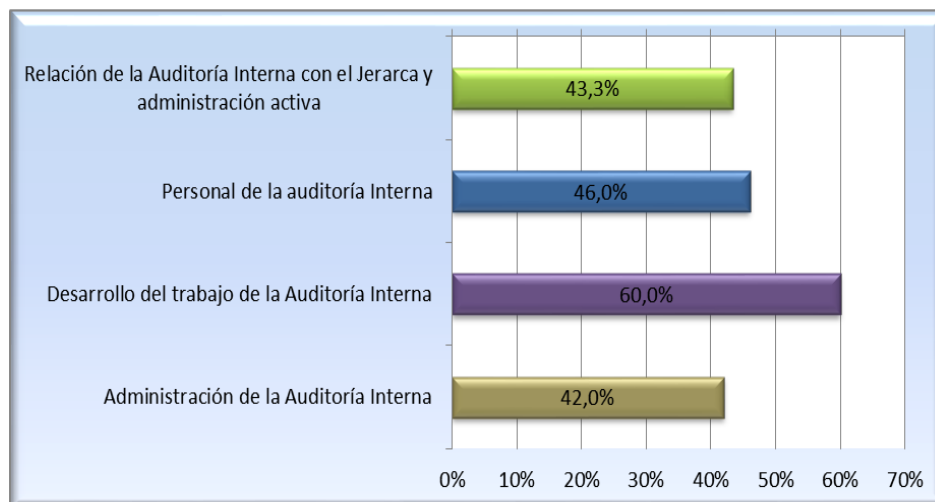
3.4. Cuadros y gráficos

Seguidamente se muestra mediante el Cuadro 3 y Gráficos 5 y 6, los resultados de la encuesta a los funcionarios de Auditoría.

Cuadro 3
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012
Resultados de la encuesta a Funcionarios de Auditoría

| Particiones | Valuación 100% | Aporte Ponderado |
|--|----------------|------------------|
| I- Relación de la Auditoría Interna con el jerarca y administración activa | 43.30% | 8.67% |
| II- Personal de la auditoría Interna | 46.00% | 15.33% |
| III- Desarrollo del trabajo de la Auditoría Interna | 60.00% | 8.00% |
| IV- Administración de la Auditoría Interna | 42.00% | 14.00% |
| Total | 46.00% | 46.00% |

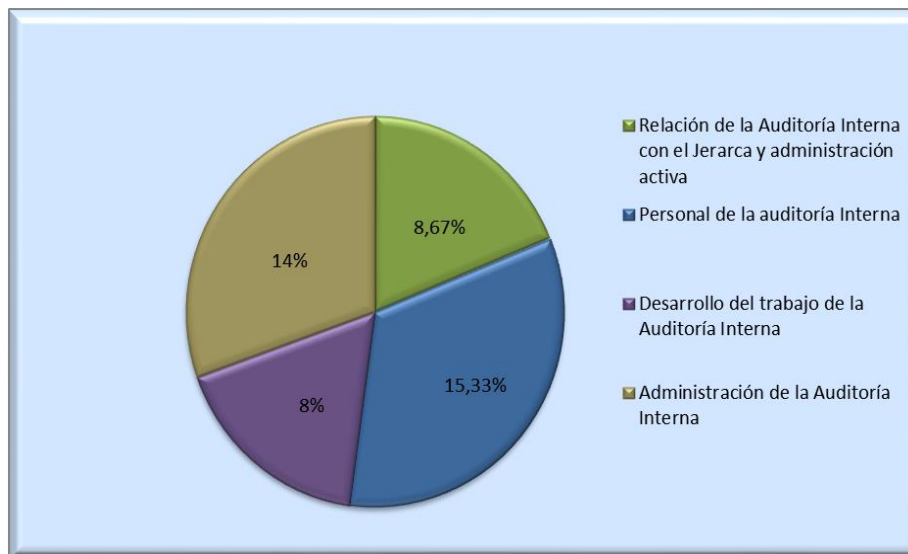
Anexo 5
Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012
Composición de la calificación de Funcionarios de Auditoría



Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta a funcionarios de auditoría, 2012

Anexo 6

Autoevaluación anual de la calidad de la auditoría interna – período 2012 Composición de la calificación de Funcionarios de Auditoría



Fuente: Auditoría Universitaria, encuesta a funcionarios de auditoría, 2012.

3.5. Comentarios en encuestas

Seguidamente se agregan algunos comentarios anotados por los participantes en esta encuesta:

a. Comentarios adicionales: 1. La comunicación con la organización es muy pobre. A veces, más bien se percibe una auditoría interna invisible, sin músculo y divorciada de la organización. 2. o que se percibe es que ni el jerarca colegiado, ni el resto de la administración activa tienen una percepción correcta del rol de la auditoría interna: como asesor, como fiscalizador y cómo órgano preventivo cuando hace uso de su facultad de plantear advertencias. 3. El personal de auditoría no conoce la totalidad el marco normativo que regula el accionar de la Auditoría Universitaria. 4. No se tiene un conocimiento adecuado de los procesos, operaciones y riesgos relevantes de la UTN, no obstante que ya se elaboró el universo auditable y se priorizó por riesgos, pero este trabajo final no es del conocimiento de todo el personal de auditoría. 5. Se percibe mucha resistencia de la administración activa para suministrar la información y documentos solicitados por la Auditoría Universitaria, por ignorancia de las competencias de la auditoría interna o porque "no les da la gana" de suministrar la información dentro del plazo solicitado porque la Auditoría Interna no está bien posicionada ante la administración activa o porque no quiere hacer uso del marco normativo que le respalda. 6. Es evidente la ausencia de profesionales en auditoría y de algunas otras especialidades para atender los trabajos priorizados, además de la insuficiencia de equipo tecnológico, y el que existe no está asignado equitativamente al personal de auditoría. Es inaudito, que personal de auditoría realice sus trabajos

utilizando sus propias computadoras portátiles, mientras que otras funcionarias recién ingresadas, desde su inicio, disponen de laptop para sus trabajos. 7. No se han definido políticas para los trabajos de auditoría, pero se reconoce el esfuerzo para elaborar procedimientos de auditoría. 8. La estructura orgánica debe definirse, oficializarse y comunicarse a todo el personal de la auditoría universitaria. 9. El plan de capacitación debe conocerlo, a principio de año, todo el personal de auditoría, así como la designación del personal que se va a capacitar en los cursos y talleres programados y presupuesto con que se cuenta para estas actividades. 9. Los auditores no conocen, con suficiente antelación, los trabajos que se le van a asignar durante el año, según el plan de trabajo propuesto a las instancias pertinentes. 10. No se tiene previsto ningún plan para que los auditores universitarios hagan carrera dentro Auditoría Universitaria

b. La Auditoría no cuenta con una evaluación de desempeño para sus funcionarios.

c. No existe evaluación del desempeño del personal.

d. Se nota un personal desmotivado. Un personal de auditoría totalmente fragmentado, dividido.

e. Falta de liderazgo por parte del Jefe o auditor general

f. El auditor general nunca toma en cuenta al personal de auditoría para políticas o toma de decisiones o programas relacionados con el desarrollo de la auditoría.